зать, что в стихотворениях Чулкова высмеивается именно напечатанный два года спустя «Елисей» ²²

Гипотеза о рукописном распространении «Елисея» до его появления в печати не выдерживает критики Обнаруженные А М Кукулевичем в «Елисее» пародийные перепевы многочисленных выражений Петрова в «Енее», 23 в сущности, опровергают всю аргументацию А В Западова Чтобы спасти гипотезу, приходится предположить, что рукописные списки «Енея» были известны уже в 1768 г Напомним, что Чулков напечатал «Стихи на качели» еще в апреле 1769 г Майкову понадобилось бы время для изучения рукописи «Енея» и для создания и распространения хотя бы первой песни «Елисея», Чулков, в свою очередь, также нуждался бы во времени для ознакомления со списком поэмы и для сочинения пародии на «Елисея» Шаткость этой конструкции, не подтвержденной никакими фактическими данными, очевидна

Итак, учитывая отсутствие достоверных сведений о распространении списков «Енея» до печатной публикации, можно предположить, что сатирическая вставка в «Налое» была сочинена Майковым между январем (временем выхода «Енея» из печати) и апрелем 1770 г

2. Библиография «книжных снарядов»

Литературные реалии авторской вставки в «Налое» неоднократно комментировались 24 Майков предлагает использовать следующие «боеприпасы» в русской битве книг

- 1) перевод В П Петрова первой песни «Энеиды» Вергилия, вышедший под заглавием «Еней» ([СПб, 1770]),
- 2) трехтомный роман Ф А Эмина «Непостоянная Фортуна, или Похождение Мирамонда» (СПб, 1763),
- 3) роман «Любовный вертоград, или Непреоборимое постоянство Камбера и Арсены» (СПб , 1763), 25
 - 4) трагедия «Пантея» Ф Я Козельского (СПб, 1769),
- Т 1 XVIII век Эпоха классицизма / Ред С А. Венгеров С 410 второй пагинации
- 12 Западов А. В Журнал М. Д. Чулкова «И то и сьо» и его литературное окружение // XVIII век. Л., 1940. Сб. 2. С. 104–111
 - ²³ Кукулевич А. М Майков С 212-216

 24 См *Гуковский Г А.* Из истории русской оды С 147, *Песков А М* Буало в русской литературе С 152, *Ди Сальво М* В И Майков на пути к русской ирои-комической поэме С 469

 25 На титульном листе указано, что данное произведение переведено Эминым с португальского Высказывалось мнение, что это мистификация Эмин не переводчик, но автор романа (см. Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века 1725—1800 М, 1964 Т 2 С 188 № 3849) Противоположный взгляд находим в статье *Арзуманова М* Новое о Φ Эмине // Рус литература 1961 № 1 С 184—186